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גזר דין

***פתח דבר***

1. הנאשם (להלן: **"הנאשם"**) הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, המכיל ארבעה אישומים כדלקמן:

***האישום הראשון***

מייחס לנאשם עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [**סעיף 499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**), סיוע להתפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע פשע (שני מקרים), לפי [**סעיף 406(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)לחוק העונשין, גניבה (שני מקרים), לפי [**סעיף 384**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)לחוק העונשין, עבירות בנשק (סחר), לפי [**סעיף 144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)לחוק העונשין, עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)**,**[**(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא+סיפא** לחוק העונשין, ועבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, לפי [**סעיף 43**](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.

על פי המפורט באישום הראשון, הנאשם, תושב מושב אודם, הכיר את בעז רפופורט (להלן: **"בעז רפופורט"**) אשר החזיק ברישיון לשלושה כלי ירי: רובה זעיר תוצרת רמינגטון מספר 132414, בעל קוטר LR22 ועליו כוונת כוונת טלסקופית (להלן: **"רובה הטוטו"**), רובה אוויר תוצרת וייראוק מספר 1463943, בעל קוטר 177 (להלן: **"רובה האויר"**), ואקדח תוצאת ברטה מספר Z25063C, קליבר 9 מ"מ ומחסנית שהכילה 13 כדורים (להלן: **"האקדח"**), וכל אלה יחד (להלן: **"כלי הירי"**). כלי הירי החזיק בעז בביתו במושב אודם (להלן: **"הבית"**). הנאשם אשר הכיר את משפחת רפופורט ונהג לבקרם בביתם, נחשף לקיומם של כלי הירי. במהלך שירותו הצבאי הכיר הנאשם את אמיר אבו עבלה תושב כפר ירכא (להלן: **"אמיר"**) עימו התיידד, וכך אף התיידד עם אמל אבו עבלה, אחיו של אמיר (להלן: **"אמל"**).

עובר לאירועי האישום, סמוך לחודש נובמבר 2009, פנה אמל אל הנאשם וביקש ממנו לארגן עבורו כלי נשק, הנאשם נעתר לבקשה וציין בפני אמל כי בבית משפחת רפופורט מצויים כלי הירי. בהמשך, קשרו אמל והנאשם קשר ביניהם לפיו הנאשם ואדם נוסף יפרצו אל הבית ויגנבו מתוכו את כלי הירי. בלילה שבין ה 22-23.11.09 פרץ הנאשם אל הצימרים במושב, המנוהלים על ידי אימו, גנב מתוכם שני מכשירי טלוויזיה במטרה לעקוב אחר נהלי השמירה במושב ולהתחזקות אחר פעולות האבטחה המבוצעות לאחר מעשה. ביום **14.12.09** בשעה 02:30 או סמוך לכך, סייע הנאשם לאדם נוסף לפרוץ אל הבית ובצוותא גנבו מתוכו את כלי הירי, ושניהם עטפו את כלי הירי בשטיחון שהכינו מבעוד מועד והחביאו בתוך רכבו של האדם הנוסף שהמתין מחוץ למושב (להלן: **"הרכב הנוסף"**). מיד לאחר מכן, נכנס הנאשם לרכבו מסוג "דייהטסו סיריון" ונסע בצוותא חדא עם הרכב הנוסף עד שפגשו באמל בצומת קדרים, משם הוביל אמל את הנאשם והרכב הנוסף עד לביתו בכפר ירכא. שם, מסרו הנאשם והאדם הנוסף את כלי הררי לאמל, ללא כל תמורה כספית מצד אמל לנאשם.

***האישום השני***

מייחס לנאשם עבירה של נסיון לשידול לאיומים, לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)בצירוף [**סעיף 33**](http://www.nevo.co.il/law/70301/33)לחוק העונשין. באישום השני נטען כי בעקבות חקירתו של הנאשם במשטרה עקב החשד שהתעורר כי הוא זה שהתפרץ לביתו של בעז רפופורט וגנב מתוכו את כלי הירי, גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה להתנקם בבני משפחת רפופורט ולהתנכל להם, ועל כן פנה הנאשם ביום **13.1.10** אל אמל וביקש ממנו כי יאיים עליהם באופן אנונימי ויהלך עליהם אימים. אמל, הסכים למבוקש, אך הלכה למעשה לא עשה כן.

***האישום השלישי***

מייחס לנאשם עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק (מס' מקרים רב), לפי [**סעיף 30**](http://www.nevo.co.il/law/74420/30)לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, ועבירה של היזק בזדון, לפי [**סעיף 452**](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)לחוק העונשין. באישום זה נטען כי במטרה להסיר כל חשד פוטנציאלי מעליו בנוגע לאירוע הצתה שהתרחש לא מכבר, ביום **1.2.10**, בשעה 1:37 החל הנאשם להתקשר מהטלפון הנייד שברשותו אל כל מכשירי הטלפון של הוריו שהיו בבית ואף אל הטלפון הנייח בבית הוריו, וזאת ברציפות במספר רב של פעמים משך כ- 10 דקות. מיד לאחר מכן, נכנס לבית הוריו ועשה עצמו כמודאג מן האירועים האחרונים שארעו נגד הוריו כאמור. כתוצאה מכך, זימנו הורי הנאשם את רב"ש המושב והתלוננו בפניו על האירועים האחרונים. כעבור פרק זמן, החל מהשעה 03:29 ובמשך כ- 10 דקות, שב הנאשם על מעשיו באופן דומה ואף השליך אבנים על חלון חדר הרחצה בבית הוריו וניפץ אותו.

***האישום הרביעי***

מייחס לנאשם עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [**סעיף 499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)לחוק העונשין, עבירה של נסיון לייבוא סם מסוכן (שני מקרים), לפי [**סעיפים 19**](http://www.nevo.co.il/law/4216/19) **+** [**13א**](http://www.nevo.co.il/law/4216/13a)לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים"**) + [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)לחוק העונשין, ועבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי [**סעיף 43**](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.

כמפורט באישום זה, עובר ליום 15.1.10 קשר הנאשם קשר עם אמל לפיו ייבאו סם מסוכן מלבנון לישראל. עוד סוכם ביניהם כי הנאשם ייבא את הסם מגדר הגבול בין ישראל ללבנון באיזור מטולה. ביום **15.1.10** בשעות הבוקר, נסע הנאשם לצומת מחניים ברכבו, שם פגש באמל, אסף אותו וביחד נסעו למטולה. אמל נתן לנאשם גרב ובתוכה כרטיסי "סים" המיועדים לסוחר הלבנוני לצורך יצירת קשר בעתיד עימו להמשך פעילות וביצוע עסקאות סמים עתידיות. אמל ציין בפני הנאשם כי אדם לבנוני אמור להמתין לו בצד הלבנוני ולקבל ממנו את הגרב. בהמשך, ירד הנאשם מהרכב והלך לנקודה ליד גדר הגבול, שם הבחין באדם הלבנוני וזרק לו את הגרב לצד הלבנוני מעל לגדר. בהמשך, חזר הנאשם למטולה, שם פגש באמל והשניים חזרו לביתם.

בהמשך, ביום **27.1.10**, פגש הנאשם את אמל בנהריה, שם עלה לרכבו של אמל והשניים נסעו לכפר ירכא במטרה להצטייד בכרטיסי "סים" נוספים. משם המשיכו בנסיעה לכפר חורפיש, שם פגשו במג'ד מרעי אשר הסיע אותם ברכבו לאזור קיבוץ סאסא והורידם שם לצורך לימוד השטח והכרתו לקראת ביצוע עסקת ייבוא סמים מסוג חשיש במשקל 2 ק"ג (להלן: **"הסם"**) שתתקיים בעוד יומיים, וזאת כעסקה מקדימה לקראת עסקאות ייבוא סמים מסוג קוקאין וקריסטל בעתיד. כעבור זמן מה, שב מג'ד אל המקום ואסף משם את השניים את ביתם. כעבור יומיים, ביום **29.1.10**, הגיע הנאשם אל אזור ברעם-סאסא והתמקם בנקודה המתוארת בפרטי הסיכום לצורך ייבוא הסם. או אז ובעודו מבחין בעסקת ייבוא סמים אחרת, נעצר הנאשם כשהוא נושא תיק על גבו ושוחרר. ביום **15.2.10**, התקשר אמל אל הנאשם ושב להציע לייבא סמים מסוכנים מסוג מרחואנה בעסקה שאמורה להתקיים בימים הקרובים.

2. הצדדים הגיעו לידי הסדר טיעון לפיו הנאשם חזר מכפירתו, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, ועל סמך הודאתו הורשע בעבירות אשר יוחסו לו.

במסגרת הסדר הטיעון, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ובאשר לעונש סוכם על טיעון חופשי.

3. בתסקיר שירות המבחן צוין כי הנאשם קיבל אחריות על ביצוע חלק מהעבירות, וכי הביע צער וחרטה על ביצוע העבירות, אם כי נראה כי לא מחובר עד הסוף להשלכות הקשות שיכלו להיות למעשיו. לאחר בחינת אישיותו של הנאשם, ציין שירות המבחן כי לאור אישיותו, שליחתו של הנאשם לריצוי מאסר בפועל לתקופה ממושכת תפגע ביכולתו לחזור ולשקם את עצמו, קיים חשש כי ינוצל על ידי גורמים עבריינים עד כדי אימוץ הנורמות העברייניות, או לחילופין סיכון של ממש לניסיון של פגיעה בעצמו.

שירות המבחן ציין כי מחד המדובר בנאשם אשר הורשע בעבירות חמורות, אך מאידך, מדובר בבחור צעיר, ללא עבר פלילי, גדל במשפחה נורמטיבית ותומכת. צוין כי המדובר בנאשם אשר במסגרות תומכות ובעלות גבולות ברורים המעניקות לו משמעות וערך, כמו במסגרת הצבאית, הוא היה מסוגל להביא למימוש עצמי של יכולותיו ובמסגרתם יכול להפיק ולתפקד כראוי. צוין, כי מאז שחרורו של הנאשם מצבא, לא הצליח למצוא עצמו מכל הבחינות, ומשכך מצא עצמו מתעל את דחפיו לעולם העבריינות. שירות המבחן הציע כיוון טיפול שיינתן לנאשם במסגרת השב"ס וזאת במידה ויוטל עליו מאסר בפועל נוסף למעצר בו שוהה עד כה.

***עדי אופי וטיעוני הצדדים לעונש בקליפת אגוז:***

4. המאשימה עמדה על חומרת המעשים של הנאשם וטענה כי אין המדובר במעידה חד פעמית, אם כי במצרף של אישומים שכל אחד מהם מחייב ענישה כבדה ומשמעותית. המאשימה טענה כי אין המדובר בנאשם תמים וחלש וביקשה לדחות את אמירות ומסקנות שירות המבחן בתסקיר, והפנתה להודעותיו של הנאשם במשטרה מהם עולה, לטענתה, כי המניע של הנאשם בביצוע העבירות הינו רצון להתעשר וכי המדובר בנאשם שבחר לעצמו אורח חיים עברייני. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל בדומה לעונש המאסר שהוטל על שותפו אמל (7 וחצי שנות מאסר בפועל), מאסר מותנה, קנס וחילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה.

5. מטעם ההגנה העידו מספר עדי אופי: מר צח אלדן- שימש קצין הנאשם במהלך שירותו בצבא, מר אפלמן לירון אשר שימש מ"מ והנאשם היה תחת פיקודו כחייל, מר טל מאיר- אחיו שלה נאשם, וגב' טובה מאיר- אימו של הנאשם. עדי האופי דיברו רבות וטובות בשבחו של הנאשם ותיארו אותו, בין היתר, כחייל ממושמע אחראי ומסור. אימו ואחיו הדגיש את הפגיעה הקשה שנגרמה למשפחתו של נאשם בעקבות המעשים.

הסניגור טען כי הנאשם הינו חלש אשר היה נתון לשליטתו המוחלטת של אמל אשר ארגן את פעילויותיו העברייניות. הסניגור עמד על נתוניו של הנאשם לרבות גילו, משפחתו הנורמטיבית, החרטה אותה הביע, היעדר עבר פלילי, עסקת הסמים שלא יצאה לפועל, העובדה כי לא קיבל כסף בגין מעשיו, והמדרג הנמוך של מעשיו במסגרת העבירות, וביקש מבית המשפט בבואו לגזור את דינו של הנאשם, לאזן בין השיקולים השונים. הסניגור ביקש להסתפק בתקופת המעצר הממושכת בה שהה הנאשם עד היום.

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו.

***דיון:***

6. כתב האישום חובק בתוכו מסכת אירועים חמורה ביותר המיוחסת לנאשם. השתלשלות האירועים כמפורט בכתב האישום המתוקן מלמדת על המסוכנות הנשקפת מהנאשם, ועל התעוזה הרבה מצידו.

תמוה בעיניי ניסיונו של הסניגור המלומד לגמד את חומרת מעשיו של הנאשם. בטרם אתייחס לאופיו ואישיותו של הנאשם השנויים במחלוקת, אדגיש כי העבירות בהן הודה והורשע הינן חמורות למדי וטומנות בתוכן סיכון עצום. כך הוא בהתפרצות הנאשם אל הצימרים במושבו וגניבת שני מכשירי הטלוויזיה, בסיוע לאדם הנוסף לפרוץ לבית משפחת רפופורט וגניבת כלי הירי, מסירת כלי הירי לאמל, ניסיון הנאשם לשדל את אמל לבצע עבירת איומים כלפי משפחת רפופורט, בהטרדות הטלפוניות והנזק שגרם למשפחתו, וכך הוא בניסיונו לייבא סם מסוכן לארץ והסתייעות ברכב לביצוע פשע.

7. באשר לעבירות בנשק המיוחסות לנאשם, הרי בתי המשפט עמדו, לא אחת, על הצורך להילחם בעבירות אלו שהפכו לנפוצות ביותר באזורינו ועל החובה המוטלת על הרשויות לעשות כל הניתן על מנת להביא לביעורה של תופעה זו. חטאו של הנאשם לא הסתכם בסיוע להתפרצות לבית וגניבת כלי הירי, ואף לא הסתכם בהחזקת ונשאית כלי הירי כאמור, אלא הוא הוסיף על חטאו בכך שהוא מסר את כלי הירי לידיו של אמל. בהקשר זה אעיר כי אין בעובדה שהנאשם לא קיבל תמורה כספית בגין העבירות בנשק אותן ביצע, בכדי להוות שיקול לקולא.

על הסיכון הטמון בהחזקת נשק בלי רשות ראה **ע"פ 910/85, אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 86(2), 670:**

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".**

לאור הסיכון והפוטנציאל ההרסני שבעבירות הנשק, על בית המשפט להחמיר בענישה למבצעי עבירות בנשק. ראה לעניין זה [**ע"פ 761/07 מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי**](http://www.nevo.co.il/case/5724364)**:**

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ולאה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחים בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינים בכלל, ומסוג זה בפרט".**

חומרה יתרה יש בעבירות הסמים שבוצעו על ידי הנאשם, קרי ניסיונו לייבא סם מסוכן לארץ. אך בדרך נס עסקאות הסמים כמפורט בכתב האישום לא יצאו אל הפועל. ביצוען של עבירות אלו הפך לשכיח, ודומה כי אין עבירה חמורה מעבירות הסמים מבחינת הנזק לחברה. מהמפורט בכתב האישום ניתן ללמוד כי הנאשם היווה חוליה מרכזית בשרשרת הסם המסוכן.

בשורה ארוכה של גזרי דין הדגישו בתי המשפט את הצורך בהחמרה בענישה ככל שמדובר בעבירות סמים, במיוחד בעבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.

אף עבירות הגניבה שביצע הנאשם במושב הינן חמורות. לגישתי, אין המדובר בעבירות "נגד הרכוש" גרידא, זאת מאחר שהפריצה של הנאשם אל הצימרים במושב וגניבת מכשירי הטלוויזיה טומנת בחובה גם הפרה של ביטחון התושבים במושב ומהווה מקור דאגה לציבור.

8. בבואי לגזור את דינו של הנאשם התחשבתי בנתוניו ובמאפייני אישיותו כפי שנטען על ידי סניגורו המלומד, עדי האופי וגם כפי שצוין בתסקיר שירות המבחן. הנאשם צויר כחלש, תמים אשר כל חטאו הסתכם בכך שהוא נגרר אחר שותפו- אמל אשר השתלט עליו ועל מעשיו. כן עיינתי בהודעותיו של הנאשם במשטרה.

אומנם, ניתן לראות בשותפו של הנאשם- אמל כגורם הדומיננטי יותר בביצוע העבירות, יחד עם זאת אין להמעיט מחומרת מעשיו של הנאשם ובתרומתו העצומה בביצוע העבירות. אופיו של הנאשם ואישיותו כפי שהוצגה בפניי הן על ידי הסניגור הן על ידי עדי האופי והן כמפורט בתסקיר שירות המבחן אינה מצדיקה הימנעות מהטלת עונש של מאסר בפועל מתאים והולם. אינני מסכים כי אשמו של הנאשם נובע אך מחולשת אופי.

כך או אחרת, כבר נפסק, כי בשל חומרתן היתרה של עבירות הסמים וכן חומרתן של עבירות בנשק, נסוגו נסיבותיו האישיות של הנאשם, קשות ככל שיהיו, מפני ההגנה על האינטרס הציבורי. ראה לעניין זה גם [**רע"פ 2718/04 אבו דאחל נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **(לא פורסם):**

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

על כן ולאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים, הן לקולא והן לחומרה, ומבלי שנעלמה מעיניי טענה כלשהי מטענות הצדדים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **אני דן את הנאשם לחמש שנות מאסר, מתוכן שלוש וחצי שנים לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי שלא יעבור ויורשע בפרק זמן זה והחל מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום מתוקן זה.**

**ב. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 7,500 ₪, או 60 ימי מאסר שישא הנאשם בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו. הקנס ישולם בתוך 3 חודשים מיום שחרורו מהכלא.**

**באשר לחילוט הרכב נחה דעתי כי אין מקום להיעתר לבקשה.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**<#9#>**

**ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"א, 14/04/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

תאופיק כתילי 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: קארן מגידס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן